

**Table de gestion intégrée des ressources et du territoire
Comité Bande Riveraine**

**Compte-rendu de la rencontre du 6 avril 2017
Bureau du MFFP 195, boulevard Perron Est à Caplan, salle 1.12**

Liste des présences :

Nom	Organisation	Secteur	Présence (X)
Yves Briand	Conseil de l'Eau Gaspésie Nord	Environnement	X
Caroline Duchesne	Conseil régional de l'environnement GIM	Environnement	X
Alain Poitras (Marjolaine Lebrasseur)	Fédération Québécoise des Chasseurs et Pêcheurs (FEDECP) GIM	Faune	X
Steve Leblanc	Groupe de scieries G.D.S. inc	Forêt, BGA	X
François Godin	Produits forestiers Temrex, SEC	Forêt, BGA	X

Présences du ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs :

Antoine Richard, biologiste/ Daniel Chouinard

Point	Discussions	Décision / Recommandation	Responsabilité / Échéancier
1. Ouverture de la rencontre,	9h00 : Thomas Romagné souhaite la bienvenue à tous.	S. O.	S. O.
2. Lecture, suivi et adoption du PV de la rencontre du 21 septembre	Thomas Romagné fait la lecture du PV de la rencontre du 21 septembre 2016.	S. O.	S. O.
3. Présentation du portrait de la protection des bandes riveraines du territoire et identification des sites de carence	<p>Antoine Richard explique que les GHE ne sont pas fixes dans le temps, ce qui explique pourquoi elles n'étaient pas présentes dans les anciens portraits.</p> <p>Il rappelle la distinction entre les lacs (>8ha) et les étangs (<8ha). Des différences écologiques existent entre les deux, mais pour les besoins d'analyse, ceux-ci ont été regroupés dans la présentation.</p> <p>Antoine Richard nous présente donc un fichier Excel dans lequel on retrouve l'évolution du portrait de la protection des bandes riveraines des étendues d'eau selon les thèmes suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avec protection de base - Avec protection de base + GHE (En lien avec la norme FSC) - Avec protection de base + Territoires d'intérêts (en lien avec les orientations du MDDELCC) - Avec protection de base + GHE + territoires d'intérêt <p>Antoine Richard nous parle du cas du territoire d'intérêt de Pabos qui n'est pas appuyé par le ministère au niveau régional et qui est comptabilisé dans les statistiques des tableaux présentés plus haut. Ce territoire se superpose avec un GHE. Il est alors question de l'importance de s'entendre sur l'importance que les GHE établis à l'intérieure des bandes de protection de 200m autour des lacs soient fixes dans le temps.</p>	Vérifier l'intérêt des BGA à garder les GHE fixent et surtout de s'engager à ce que les zone tampon de 200 m des lacs et étangs situés dans un GHE bénéficient d'une protection totale.	François Godin et Steve Leblanc/ Avant la prochaine rencontre de comité
4. Mise en place de cibles de protection et révision de la grille d'analyse	Telle que documenté et présenté lors de la dernière TGIRT commune du 8 juin 2016, selon le principe de filtre brut, la protection de 40% des bandes riveraines (200m) de l'ensemble des lacs et étangs du territoire devrait permettre de réduire les risques d'observer des conséquences négative pour la guildes d'espèces associée (niveau d'altération modéré). Cette cible de protection est donc adoptée à l'échelle des UA.		

	<p>Selon le portrait présenté par Mr Richard, la protection actuelle pour l'ensemble du territoire forestier public Gaspésien se situe à 33,1 % et se décline comme suit :</p> <ul style="list-style-type: none">- 11161 = 28,5%- 11262 = 31,9 %- 11163 = 36,0 % <p>Selon le portrait présenté, l'atteinte de la cible de 40% signifierait l'ajout de 3 425ha supplémentaire de protection.</p> <p>Seul le Forestier en chef peut estimer précisément l'impact de cet ajout sur la possibilité forestière.</p> <p>Afin de permettre au Forestier en chef de fournir un calcul précis de l'impact sur la possibilité forestière, il est décidé de travailler sur des scénarios qui devront permettre de faire une synergie entre les besoins de l'industrie en termes d'approvisionnement de fibre et les besoins des guildes fauniques en termes d'habitats.</p> <p>Les 2 scénarios suivant sont avancés :</p> <p><u>Scénario 1 : 40% par UA en protection totale</u></p> <p>Une analyse sur les critères de « Possibilité forestière »</p> <ul style="list-style-type: none">- À partir du 4^e décennal, cibler les peuplements qui ont le moins d'impact sur la possibilité. <p>Peuplements de composition de peu d'intérêt pour l'industrie.</p> <ul style="list-style-type: none">o Composition (essence sans preneur)o Synergie avec autre modalité (Paysage, etc.)o Investissements passés (-)o Coût des opérations (Distance de transport, enclavé opérationnel, etc.)o Difficulté opérationnelle (Classe de drainage, pente forte, etc.)o UTA sensible en termes de vieilles forêts <p>Une analyse sur les critères « fauniques »</p> <ul style="list-style-type: none">o Composition et structure de peuplement (Essence favorables aux espèces cavicoles)o Éviter lacs ciblés pour développement de villégiatureo Utilisation connue par faune visée (Occurrence d'espèce...)o Quantité de vieilles forêts <p><u>Scénario 2 : 40% par UA en permettant une certaine proportion de CPI faunique</u></p> <p>Analyse sur les critères de « possibilité forestière »</p> <ul style="list-style-type: none">o Composition (essence sans preneur)o Synergie avec autre modalité (Paysage, etc.)		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Investissements passés (-) ○ Coût des opérations (Distance de transport, enclavé opérationnel, etc.) ○ Difficulté opérationnelle (Classe de drainage, pente forte, etc.) ○ UTA sensible en termes de vieilles forêts ○ Résiduel intéressant pour coupe partielle faunique <ul style="list-style-type: none"> ▪ Type de coupe adaptée (CPFaunique.) ▪ Période de récolte (Hiver, etc.) <p>Analyse sur les critères de « faune »</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Composition et structure de peuplement (Essence favorables aux espèces cavicoles) ○ Éviter lacs ciblés pour développement de villégiature ○ Utilisation connue par faune visée (Occurrence d'espèce...) ○ Quantité de vieilles forêts <p>Critères de type de « CPFaunique »</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Pente A, B, C, D ○ Densité A, B, C ○ Drainage 2, 3, 4, 5 ○ Superficie minimale de 2ha ○ Composition <ul style="list-style-type: none"> ▪ >50% de résineux ▪ > 50% d'espèces longévives (ERS, BOJ, EPN, THO, EPB) (incluant le peuplier) <p>Pour chacun des scénarios, besoin d'affiner les critères, les classer par importance, puis définir des classes à l'intérieur de chaque critère au besoin.</p>	<p>Travailler sur la description et précision des critères</p> <p>Commenter la grille de sélection proposée par le ministère. Adopter une grille finale</p>	<p>MFFP, avant le 18 avril</p> <p>Tous, avant la fin mai.</p>
5. Prochaines étapes	<ul style="list-style-type: none"> - Présentation de l'avancement du comité à la prochaine TGIRT commune. - Envoie de description détaillée des critères - Analyse des scénarios - Vérification de fixité des GHE et de la protection des bandes de 200 m situées à l'intérieur 	<ul style="list-style-type: none"> - Présentation - Faire description détaillée des critères - Effectuer la première analyse selon critères - Sonder les BGA 	<ul style="list-style-type: none"> - Thomas Romagné - MFFP/ avant le prochain comité, pour analyse - MFFP/ Pour prochain comité - Steve Leblanc, François Godin/ Avant

			prochain comité, pour analyse
6. Prochaine rencontre – Fin de la rencontre	Thomas Romagné annonce la fin de la rencontre à 12h14 La prochaine rencontre est fixée au 5 juillet 2017 à 8h00. Un doodle sera envoyé pour confirmer cette date le moment venu	Envoyer un doodle pour confirmer la date de la prochaine rencontre	Thomas Romagné/3 à 4 semaine avant la date ciblée